

## **«СКАЗКА» КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК КОНЦА XVII – НАЧАЛА XVIII в.: ИЗМЕНЕНИЕ ПОНЯТИЙ И ФУНКЦИЙ**

Перемены, происходящие в политической, социальной и экономической сферах жизни общества, не могут не отразиться на системе делопроизводства, документально обеспечивающей и обслуживающей эти изменения. Являясь прямым отражением событийности, делопроизводство достаточно быстро реагирует на возникновение потребности в новой форме записи информации. Таким образом, происходит появление новых видов и разновидностей документов, предназначенных для фиксации определенного положения дел и обстоятельств.

Такой вид документа как «сказка» среди исторических источников в фондах ГБУТО «Государственного архива Тюменской области» встречается с конца XVII в., и основным его предназначением является «запись объяснений, показаний должностного лица или свидетеля; показания на суде или при сыске»<sup>1</sup>. Так, показания подъячего Ивана Шунаева о том, что 27 октября 1691 г. в приказную избу приходил пьяный городничий Иван Голенецкий и бранил подъячего Михаила Иванова, содержат в удостоверении наименование вида документа: «к сей скаске подячей Иван Шунаев руку приложил»<sup>2</sup>.

В других сохранившихся судебных показаниях этого периода также характерно указание наименования вида документа «сказка» в удостоверительной надписи. Несмотря на то, что эти судебные дела не имеют в своих архивных заголовках наименования «сказка», а обозначены как расспросные, допросные речи, отрывки из розыскного судного дела и пр., мы считаем такую интерпретацию архивистов ошибочной. Мы можем обосновать это тем, что такой вид документа как «речи» имел свои разновидности (допросные, розыскные, пыточные, расспросные, сыские) и, соответственно, мог также самостоятельно указываться в тексте.

Еще одной разновидностью «сказки» была запись-обязательство в чем-либо, составляющееся от имени одного, нескольких лиц. В частности, нами была обнаружена «сказка», датированная 1704 г., которая является договоренностью пеших казаков Леонтея Баранова, Ивана Булыгина, Карпа Киселева с тюменским посадским человеком Александром Киселевым по поводу отправки в Москву дворовых людей<sup>3</sup>. Этот документ однозначно можно отнести к договорной документации, поскольку в тексте фигурирует слово «договорились». Кроме того, эта запись удостоверена подьячим крепостных дел, должностной

---

<sup>1</sup> Краткий словарь видов и разновидностей. М., 1974. С. 76.

<sup>2</sup> Государственный архив Тюменской области (ГАТО). Ф. И-47. Оп. 1. Д. 304. Л. 1.

<sup>3</sup> Там же. Ф. И-47. Оп. 1. Д. 2606. Л. 12.

обязанностью которого было составление различных письменных договоров, заверяющих и регистрирующих права собственности.

Проведение первой подушной переписи населения приводит к изменению функционального назначения «сказки». В частности, в соответствии с именным указом Петра I от 26 ноября 1718 г. «сказки» становятся документом учета населения: «взять сказки у всех ..., чтоб правдивые принесли, сколько у кого в которой деревни душ мужеска пола»<sup>1</sup>. По этой же причине видоизменяется текст «сказки», и она, как документ учета, становится преемником переписных книг. Именно поэтому формуляры первых учетных «сказок» и переписных книг имели сходную структуру. Для нее было характерно указание сословной принадлежности налогоплательщика; его имени, отчества, фамилии, возраста; размера податей, платимых казне; доходах. Удостоверение документа заключалось во фразе: «руку приложил». Отличительной особенностью, являлось отсутствие в первых «сказках» сведений о женском населении<sup>2</sup>, тогда как в переписных книгах указывался весь состав семьи, проживающей в одном дворе<sup>3</sup>.

С 1722 г., т. е. с момента проведения ревизии подушной переписи, «сказки» стали оформляться лицами, занимающими выборные должности в крестьянской общине<sup>4</sup>. Так, в «Ревизской сказке сельских старост 1725 г.» изложение информации ведется от десятников, сельских старост и лучших людей<sup>5</sup>. Формуляр документа аналогичен первым «сказкам», за исключением того, что включал подтверждение о «не утайке ревизских душ», а не о количестве, сумме податей, роде деятельности и доходе одного респондента. Но в тексте документа, по-прежнему, указывалось просто наименование «сказка» без пояснения «ревизская».

Можно задаться вопросом, почему именно «сказка» стала документом, отражающим результаты подушной переписи? По мнению М. П. Илюшенко, в XVII в. «документ, поступающий в приказ от более мелких чинов, назывался сказкой»<sup>6</sup>. Кроме того, как мы выяснили выше, «сказками» оформлялись объяснения и договоренности, т. е. можно говорить о том, что в новой «сказке» была отражена суть этих двух назначений, т. к. поступала она снизу вверх и содержала некое толкование, объяснение автора документа о себе самом, причем не всегда достоверное.

---

<sup>1</sup> Полн. собр. законов Российской империи (ПСЗ). Т. 5. № 3245. С. 597.

<sup>2</sup> ГАТО. Ф. И-47. Оп. 1. Д. 530. Л. 4.

<sup>3</sup> Там же. Ф. И-47. Оп. 1. Д. 521. Л. 4.

<sup>4</sup> Власть в Сибири: XVI–начало XX в. / сост. М. О. Акишин, А. В. Ремнев. Новосибирск, 2005. С. 298.

<sup>5</sup> ГАТО. Ф. И-47. Оп. 1. Д. 535. Л. 4.

<sup>6</sup> Илюшенко М. П. Формуляр документа: учеб. пособие. М., 1986. С. 13.

В настоящее время «сказки» ассоциируются только с устным народным творчеством. Возможно, именно по причине неправдоподобности большинства из ревизских «сказок», могла произойти некая подмена понятий, поэтому они, как разновидность документов, исчезли в XIX в., оставив после себя предания и сказания.

Порунов М. В., УрФУ

### **НАКАЗ В. Н. ТАТИЩЕВА КОМИССАРУ Т. БУРЦЕВУ О ПОДЬЯЧИХ ЗАВОДСКИХ КОНТОР (1721 г.)**

Особое внимание В. Н. Татищева во время его пребывания на Урале занимала организация делопроизводства при заводах на основе Генерального регламента 1720 г. Этот вопрос он рассмотрел в Наказе заводскому комиссару Тимофею Бурцеву от 27 февраля 1721 г.<sup>1</sup> Заводской комиссар отвечал за решение дел на Уктусе, которые коллегиально должен был рассматривать с казначеем и шихтмейстером. В ведении комиссара находились также управляющие двух казенных заводов – Уктусского и Алапаевского.

В Наказе имелись статьи, касавшиеся деятельности подьячих, трудившихся в «приказе» при заводском комиссаре, а также при заводских управителях. Хотя Генеральный регламент оперировал новыми терминами: канцелярист, регистратор, копиист, В. Н. Татищев использует старое понятие – подьячий. Подьячие должны были вести делопроизводство при заводах, составлять новые документы, введенные Генеральным регламентом. Состав этих документов в приказе, возглавляемым заводским комиссаром, Татищев определил следующим образом: «1) протокол, в которой записывать всякия определения; 2) роспись, в которой всякия письма приходящая и отходящая записывать имянно, которого числа отпущено или получено, оставляя на поле место отмечать, оное вершено ль или нет, и во оной росписи росписываться тому, кто то письмо примет; 3) дневальная, во оной записывать, которого дня был в приказе, какия дела или предложения были, или кто куда отъехал и приехал с чем, кому учинено наказание и за что, и протчие всякие случаи, дабы всегда можно видеть, когда что делано».

В особую книгу подьячие должны были записывать указы от вышестоящих начальников и письма от подчиненных, причем в день поступления, «и оные собирать по числам, месяцам и годам, и хранить з бережением, чтоб которые не пропало».

---

<sup>1</sup> См.: *Татищев В. Н. Записки. Письма. 1717–1750.* М., 1990. С. 52–65.